

### Ⅲ 公契約制度に関する調査

#### 1 庄原市における公契約条例に関するアンケート調査

##### (1) 事業主へのアンケート

###### ① 目的

庄原市の事業所における公契約をめぐる現状及び実態把握並びに公契約条例についての意識調査を実施し、賃金の状況等を把握するとともに、公契約制度に対する意見を集約することを目的とする。

###### ② 調査対象

庄原市と契約実績を有する事業者を対象とする。

- 工事請負契約の実績を有する市内事業者のうち、年間ランク対象工事（土木一式、舗装、建築、管、電気）のAランク及びBランクの格付けを有する44者
- 業務委託契約の実績を有する市内事業者のうち、委託料1,000万円以上の業務の受託実績を有する4者
- 指定管理協定の実績を有する市内事業者のうち、指定管理料1,000万円以上かつ人件費割合が7割以上の業務の受託実績を有する5者

###### ③ 実施方法

調査対象事業者宛にアンケート用紙を郵送し、料金受取人払による返信用封筒で回収。回答は、無記名による。

###### ④ 調査内容

「庄原市公契約条例に係る事業主アンケート集計結果（建設工事関係）」、「庄原市公契約条例に係る事業主アンケート集計結果（業務委託・指定管理関係）」のとおり

###### ⑤ 調査期間等

- アンケート発送日 平成29年11月29日
- 調査期間 平成29年11月29日から平成29年12月18日まで

###### ⑥ 回答数（回収率）

| 業種        | 対象事業者数 | 回答者数 | 回収率   |
|-----------|--------|------|-------|
| 建設工事      | 44     | 20   | 45.5% |
| 業務委託・指定管理 | 9      | 8    | 88.9% |
| 計         | 53     | 28   | 52.8% |

## 庄原市公契約条例に係る事業主アンケート集計結果(建設工事関係)

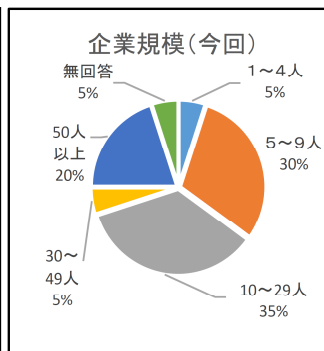
### 回収率

| 業種   | 前回調査(H27) |      |       | 今回調査(H29) |      |       |
|------|-----------|------|-------|-----------|------|-------|
|      | 対象者数      | 回答者数 | 回収率   | 対象者数      | 回答者数 | 回収率   |
| 建設工事 | 45        | 26   | 57.8% | 44        | 20   | 45.5% |

### 問1. 公契約条例について

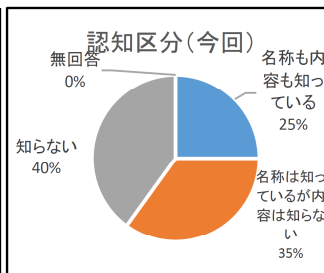
#### (1) 企業規模についてご記入ください。(常勤・非常勤の従業員の合計)

| ID | 企業規模   | 前回調査(H27) |        | 今回調査(H29) |        |
|----|--------|-----------|--------|-----------|--------|
|    |        | 事業者数      | 割合     | 事業者数      | 割合     |
| 1  | 1～4人   | 3         | 11.5%  | 1         | 5.0%   |
| 2  | 5～9人   | 7         | 26.9%  | 6         | 30.0%  |
| 3  | 10～29人 | 11        | 42.3%  | 7         | 35.0%  |
| 4  | 30～49人 | 2         | 7.7%   | 1         | 5.0%   |
| 5  | 50人以上  | 3         | 11.5%  | 4         | 20.0%  |
| 6  | 無回答    | 0         | 0.0%   | 1         | 5.0%   |
| 合計 |        | 26        | 100.0% | 20        | 100.0% |



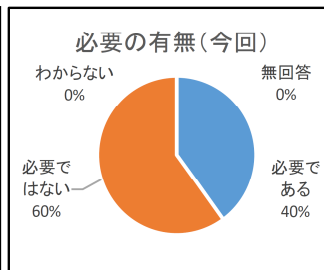
#### (2) 公契約条例をご存知ですか？

| ID | 認知区分             | 前回調査(H27) |        | 今回調査(H29) |        |
|----|------------------|-----------|--------|-----------|--------|
|    |                  | 事業者数      | 割合     | 事業者数      | 割合     |
| 1  | 名称も内容も知っている      | 8         | 30.8%  | 5         | 25.0%  |
| 2  | 名称は知っているが内容は知らない | 5         | 19.2%  | 7         | 35.0%  |
| 3  | 知らない             | 12        | 46.2%  | 8         | 40.0%  |
| 4  | 無回答              | 1         | 3.8%   | 0         | 0.0%   |
| 合計 |                  | 26        | 100.0% | 20        | 100.0% |



#### (3) 公契約条例は必要であると思いますか？

| ID | 必要の有無  | 前回調査(H27) |        | 今回調査(H29) |        |
|----|--------|-----------|--------|-----------|--------|
|    |        | 事業者数      | 割合     | 事業者数      | 割合     |
| 1  | 必要である  | 4         | 50.0%  | 2         | 40.0%  |
| 2  | 必要ではない | 4         | 50.0%  | 3         | 60.0%  |
| 3  | わからない  | 0         | 0.0%   | 0         | 0.0%   |
| 4  | 無回答    | 0         | 0.0%   | 0         | 0.0%   |
| 合計 |        | 8         | 100.0% | 5         | 100.0% |



#### (4) (3)で必要であると答えた方にお聞きします。その理由は何ですか？(複数回答)

| ID | 必要な理由                  | 前回調査(H27) | 今回調査(H29) |
|----|------------------------|-----------|-----------|
|    |                        | 事業者数      | 事業者数      |
| 1  | 労働者賃金の確保や福利厚生への推進につながる | 4         | 1         |
| 2  | 業界の育成や担い手の確保につながる      | 1         | 1         |
| 3  | 公共サービスの質の向上につながる       | 0         | 1         |
| 4  | その他                    | 0         | 0         |

(5) (3)で必要ないと答えた方にお聞きします。その理由は何ですか？(複数回答)

| ID | 不必要な理由                               | 前回調査(H27) | 今回調査(H29) |
|----|--------------------------------------|-----------|-----------|
|    |                                      | 事業者数      | 事業者数      |
| 1  | 賃金や労働条件に、行政が介入すべきではない                | 4         | 0         |
| 2  | 会社の経営状態に関係なく労働賃金が上昇し、経営に悪影響を及ぼす恐れがある | 2         | 2         |
| 3  | 賃金台帳の整備など事務手続きが増加し、公共サービスの質の低下につながる  | 2         | 1         |
| 4  | 公共事業と民間事業で労務報酬を分けることは困難である           | 3         | 2         |
| 5  | 下請業者に賃金の指導するのは困難である                  | 4         | 1         |
| 6  | その他                                  | 0         | 0         |

(6) 公契約条例についての考えをご記入ください。

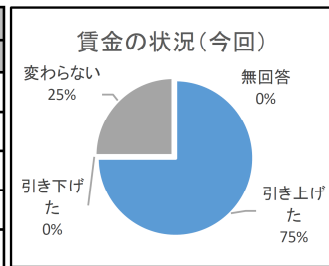
| ◎公契約条例について「名称も内容も知っている」を選択し、「必要である」を選択した者の意見 |  |
|--|--|
| 前回調査   | 従業員の確保、福利厚生制度の実施、担い手の育成等のため必要だと考えるが、赤字経営の業者が多い中、まず労務単価、経費率等を改善し、健全経営が出来るような積算、予定価格の設定が前提である。条例だけが先行し実態が遅れるようでは制定する意味がない。 |
| 今回調査   | 無回答  |

| ◎公契約条例について「名称も内容も知っている」を選択し、「必要ではない」を選択した者の意見 |  |
|---|--|
| 前回調査  | 全く必要としない行き過ぎた条例である。これ以上、余計な事務処理を増やすな！<br>市長の言われるとおりである。<br>実行は不可能であり、発注価格を引き上げてもらわないと賃金は確保できない。                                |
| 今回調査  | 庄原市としての具体的な内容が明らかでない。<br>公共事業の発注額は、これからも年々減少していく中で、厳しい経営状況に置かれています。従業員や下請業者へしわ寄せがいかないように経営改善に取り組んでおります。会社経営に悪影響ですので条例は不要と感じます。 |

問2. 賃金について

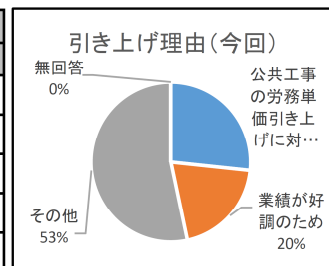
(1) 過去3年間の従業員の賃金はどのような状況ですか？

| ID | 賃金の状況 | 前回調査(H27) |        | 今回調査(H29) |        |
|----|-------|-----------|--------|-----------|--------|
|    |       | 事業者数      | 割合     | 事業者数      | 割合     |
| 1  | 引き上げた | 19        | 73.1%  | 15        | 75.0%  |
| 2  | 引き下げた | 0         | 0.0%   | 0         | 0.0%   |
| 3  | 変わらない | 6         | 23.1%  | 5         | 25.0%  |
| 4  | 無回答   | 1         | 3.8%   | 0         | 0.0%   |
| 合計 |       | 26        | 100.0% | 20        | 100.0% |



(2) 引き上げた理由は？

| ID | 引き上げ理由           | 前回調査(H27) |        | 今回調査(H29) |        |
|----|------------------|-----------|--------|-----------|--------|
|    |                  | 事業者数      | 割合     | 事業者数      | 割合     |
| 1  | 公共工事の労務単価引き上げに対応 | 7         | 36.8%  | 4         | 26.7%  |
| 2  | 業績が好調のため         | 3         | 15.8%  | 3         | 20.0%  |
| 3  | その他              | 8         | 42.1%  | 8         | 53.3%  |
| 4  | 無回答              | 1         | 5.3%   | 0         | 0.0%   |
| 合計 |                  | 19        | 100.0% | 15        | 100.0% |



(2)-3 その他の理由

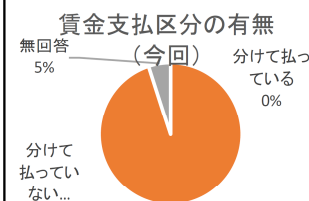
| 前回調査(H27)              | 今回調査(H29)     |
|------------------------|---------------|
| 社員定着のため。               | 従業員と会社のため。    |
| 労働意欲向上のため。             | 従業員の生活向上のため。  |
| 資格取得等の上乗せ。             | 社員の労働意欲向上のため。 |
| 社員の労働業績を労うため。          | 個人の功績によって。    |
| 業績は悪いが、就業規則に対応してできるだけ。 | 社会情勢に合わせ。     |
| 無回答                    | 無回答           |

(3) 引き下げた理由は？

| ID | 引き下げ理由     | 前回調査(H27) |    | 今回調査(H29) |    |
|----|------------|-----------|----|-----------|----|
|    |            | 事業者数      | 割合 | 事業者数      | 割合 |
| 1  | 業績が不調なため   | 0         |    | 0         |    |
| 2  | 他の業種を参考にして | 0         |    | 0         |    |
| 3  | その他        | 0         |    | 0         |    |

(4) 従業員(常勤・非常勤とも)への賃金は、官公庁と民間の契約と分けて支払っていますか？

| ID | 賃金支払区分の有無 | 前回調査(H27) |        | 今回調査(H29) |        |
|----|-----------|-----------|--------|-----------|--------|
|    |           | 事業者数      | 割合     | 事業者数      | 割合     |
| 1  | 分けて払っている  | 1         | 3.8%   | 0         | 0.0%   |
| 2  | 分けて払っていない | 23        | 88.5%  | 19        | 95.0%  |
| 3  | 無回答       | 2         | 7.7%   | 1         | 5.0%   |
| 合計 |           | 26        | 100.0% | 20        | 100.0% |



(5) 分けている場合は、どちらの契約の方が高く支払っていますか？

| ID | 賃金が高いのは | 前回調査(H27) |        | 今回調査(H29) |    |
|----|---------|-----------|--------|-----------|----|
|    |         | 事業者数      | 割合     | 事業者数      | 割合 |
| 1  | 官公庁     | 0         | 0.0%   | 0         |    |
| 2  | 民間      | 1         | 100.0% | 0         |    |
| 合計 |         | 1         | 100.0% | 0         |    |

(6) 賃金や労働条件を確保するためには、今後どのような対応が必要と考えますか、ご記入ください。

◎公契約条例について「名称も内容も知っている」を選択し、「必要である」を選択した者の意見

|      |  |
|------|--|
| 前回調査 | 発注者が現場をよく理解し、無理な仮設、重機、車輛等の選定を行わず、実際に施工する立場に立った積算、予定価格の設定をしてほしい。赤字の現場が多ければ賃金や労働条件を良くしたいと思っても実現が難しい。 |
| 前回調査 | 低入札の金額引き上げ。  |
| 今回調査 | 公共事業の量(仕事量の確保・平均化)。  |

◎公契約条例について「名称も内容も知っている」を選択し、「必要ではない」を選択した者の意見

|      |   |
|------|---|
| 前回調査 | 年間を通して安定的に仕事を発注する。  |
| 前回調査 | 公共工事の分離発注(建築一式→建築、電気、管)。工事高の確保。下請だと利益率が低い。  |
| 前回調査 | 発注金額を上げていただくことが第一条件となる。   |
| 今回調査 | 発注工事の価格(予定価格)が、大変きびしい工事が多い。労務単価のみではなく、全体の工事費の価格を見直しをする事が最優先と考える。                                  |
| 今回調査 | 担い手不足解消のためには、週休二日制の導入ですが、そのためには、庄原の地域性(降雪)を考慮した工期設定、それに伴う会社経費のアップなど、全ての条件が整って、初めて賃金アップにつながれると考える。 |



| ◎公契約条例について「名称は知っているが内容は知らない」を選択した者の意見 |                                       |
|---------------------------------------|---------------------------------------|
| 前回調査                                  | 適正価格での発注、適正価格で受注できる仕組みの構築。<br>平均した受注。 |
| 今回調査                                  | 適正な工期の確保。                             |

| ◎公契約条例について「知らない」を選択した者の意見 |  |
|---------------------------|--|
| 前回調査                      | 公共工事の平準的な発注の仕方が必要。<br>受注工事量の確保、生産性の向上。<br>労働人口の減少により正規な会社経営が出来なくなる可能性があり、早急に移住又は外国人の導入等、市の対策が求められるのではないか。                                |
| 今回調査                      | 仕事と家庭の両立、社員のレベルアップ。<br>適正な設計・発注をして頂かなければ対応は困難になるばかり。<br>利益の確保。<br>発注をむらなくし、年度末の集中をできるだけ避けて欲しい。<br>会社の経営状況が、良好になれば賃金等は考え直す。<br>契約の条件での契約。 |

### 問3. 下請契約について

#### (1) 本市から請け負った工事について、下請業者に発注しましたか？

| ID | 下請発注の有無 | 前回調査(H27) |        | 今回調査(H29) |        |
|----|---------|-----------|--------|-----------|--------|
|    |         | 事業者数      | 割合     | 事業者数      | 割合     |
| 1  | 発注した    | 23        | 88.5%  | 18        | 90.0%  |
| 2  | 発注していない | 3         | 11.5%  | 2         | 10.0%  |
| 3  | 無回答     | 0         | 0.0%   | 0         | 0.0%   |
| 合計 |         | 26        | 100.0% | 20        | 100.0% |

下請発注の有無(今回)

| 発注の有無   | 割合  |
|---------|-----|
| 発注した    | 90% |
| 発注していない | 10% |
| 無回答     | 0%  |

#### (2) 元請業者として、下請業者(一次、二次以下等含む)の労働条件、支払い賃金を把握していますか？

| ID | 支払い賃金の把握の有無 | 前回調査(H27) |        | 今回調査(H29) |        |
|----|-------------|-----------|--------|-----------|--------|
|    |             | 事業者数      | 割合     | 事業者数      | 割合     |
| 1  | 把握している      | 2         | 8.7%   | 1         | 5.6%   |
| 2  | 一部把握している    | 6         | 26.1%  | 8         | 44.4%  |
| 3  | 把握していない     | 15        | 65.2%  | 9         | 50.0%  |
| 4  | 無回答         | 0         | 0.0%   | 0         | 0.0%   |
| 合計 |             | 23        | 100.0% | 18        | 100.0% |

支払い賃金の把握の有無(今回)

| 把握の有無    | 割合  |
|----------|-----|
| 把握している   | 6%  |
| 一部把握している | 44% |
| 把握していない  | 50% |
| 無回答      | 0%  |

#### (3) 支払い賃金を把握している場合、工事に従事した労働者(常勤・非常勤とも)に対して支払われた賃金に公共工事労務単価が配慮されていましたか？

| ID | 配慮の有無      | 前回調査(H27) |        | 今回調査(H29) |        |
|----|------------|-----------|--------|-----------|--------|
|    |            | 事業者数      | 割合     | 事業者数      | 割合     |
| 1  | 配慮されていた    | 5         | 62.5%  | 0         | 0.0%   |
| 2  | 配慮されていなかった | 0         | 0.0%   | 1         | 11.1%  |
| 3  | 確認していない    | 3         | 37.5%  | 7         | 77.8%  |
| 4  | 無回答        | 0         | 0.0%   | 1         | 11.1%  |
| 合計 |            | 8         | 100.0% | 9         | 100.0% |

配慮の有無(今回)

| 配慮の有無      | 割合  |
|------------|-----|
| 配慮されていた    | 0%  |
| 配慮されていなかった | 11% |
| 確認していない    | 78% |
| 無回答        | 11% |

(4) 市が建設工事契約の特約事項で、下請などを市内業者へ発注を依頼していることをどのように考えますか？

| ID | 特約事項に対する考え     | 前回調査(H27) |        | 今回調査(H29) |        |
|----|----------------|-----------|--------|-----------|--------|
|    |                | 事業者数      | 割合     | 事業者数      | 割合     |
| 1  | 適切であり、今後も継続すべき | 14        | 53.8%  | 14        | 70.0%  |
| 2  | 不適切であり、廃止すべき   | 7         | 26.9%  | 4         | 20.0%  |
| 3  | その他            | 5         | 19.2%  | 2         | 10.0%  |
| 4  | 無回答            | 0         | 0.0%   | 0         | 0.0%   |
| 合計 |                | 26        | 100.0% | 20        | 100.0% |

特約事項に対する考え (今回)

その他 10%  
無回答 0%  
適切であり、今後も継続すべき 70%  
不適切であり、廃止すべき 20%

(4)-3 その他の理由

| 前回調査(H27)  | 今回調査(H29)  |
|--|------------|
| すべて市内業者へ発注するには無理がある。                                 | どちらとも言えない。 |
| 適切とは思いますが、市内に余力のある業者がないことや、技術力のない業者があり、継続することが困難な状況。 | 無回答        |
| 特殊工事であるにもかかわらず、県外、市外業者に依頼する場合の提出書類が多すぎる。             |            |
| 工種による。   |            |
| 無回答  |            |

問4. 市の入札・契約制度について、ご意見があればご記入ください。

| ◎公契約条例について「名称も内容も知っている」を選択し、「必要である」を選択した者の意見 |  |
|--|--|
| 前回調査   | 都市部と中山間地の格差が拡大し、中山間地の中小建設業者は年々淘汰され減少している。このままだと雇用や公共施設の維持管理、除雪等に多大な影響が懸念される。住民の安全・安心な生活のためにも、再度地元建設業の状態を認識し、適切な施策を実施してほしい。 |

| ◎公契約条例について「名称も内容も知っている」を選択し、「必要ではない」を選択した者の意見 |  |
|---|--|
| 前回調査  | 各企業の状況をよく把握して予定価格の設定等実施してもらわないと、公契約条例は実施されても従う事は出来ない。  |
| 今回調査  | 工事費の積算について、労務費単価のみでなく、それに従事する歩掛の改善アップ及び、資材等の価格も大変きびしい物で、予定価格を設定してあるため工事価格自身を改善していなくては、公契約条例制定は、不可能である。<br>総合評価方式など、よく考えられた入札だと思います。地域の建設業者がこれ以上減らないように、お願いします。 |

| ◎公契約条例について「名称は知っているが内容は知らない」を選択した者の意見 |   |
|---------------------------------------|---|
| 前回調査                                  | 業者の施工に対する品質及び出来形の管理能力より、積算能力が受注の要因となっているので見直しを願いたい。<br>現状は大変業者に対して配慮ある制度と思っている。 |
| 今回調査                                  | 最低落札価格の設定を見直しては。  |

| ◎公契約条例について「知らない」を選択した者の意見 |  |
|---------------------------|--|
| 前回調査                      | 入札結果の公表が工事の種類によって遅いことがあるが、出来るだけ早く公表してほしい。                          |
| 今回調査                      | 適正な設計・発注をすべき。<br>開札後の発表をなるべく早くして欲しい。<br>同じ県なので、市外業者を排除する必要はないと考える。 |

庄原市公契約条例に係る事業主アンケート集計結果(業務委託・指定管理関係)

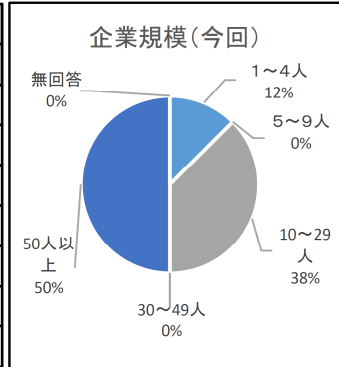
回収率

| 業種        | 前回調査(H27) |      |       | 今回調査(H29) |      |       |
|-----------|-----------|------|-------|-----------|------|-------|
|           | 対象者数      | 回答者数 | 回収率   | 対象者数      | 回答者数 | 回収率   |
| 業務委託・指定管理 | 9         | 8    | 88.9% | 9         | 8    | 88.9% |

問1. 公契約条例について

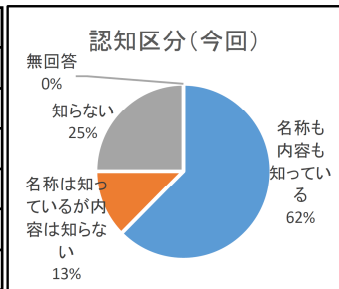
(1) 企業規模についてご記入ください。(常勤・非常勤の従業員の合計)

| ID | 企業規模   | 前回調査(H27) |        | 今回調査(H29) |        |
|----|--------|-----------|--------|-----------|--------|
|    |        | 事業者数      | 割合     | 事業者数      | 割合     |
| 1  | 1～4人   | 0         | 0.0%   | 1         | 12.5%  |
| 2  | 5～9人   | 0         | 0.0%   | 0         | 0.0%   |
| 3  | 10～29人 | 2         | 25.0%  | 3         | 37.5%  |
| 4  | 30～49人 | 1         | 12.5%  | 0         | 0.0%   |
| 5  | 50人以上  | 5         | 62.5%  | 4         | 50.0%  |
| 6  | 無回答    | 0         | 0.0%   | 0         | 0.0%   |
| 合計 |        | 8         | 100.0% | 8         | 100.0% |



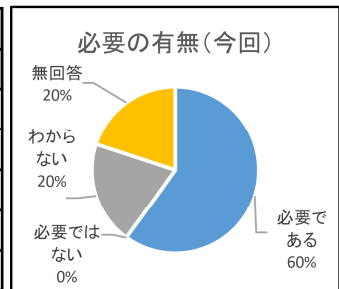
(2) 公契約条例をご存知ですか？

| ID | 認知区分             | 前回調査(H27) |        | 今回調査(H29) |        |
|----|------------------|-----------|--------|-----------|--------|
|    |                  | 事業者数      | 割合     | 事業者数      | 割合     |
| 1  | 名称も内容も知っている      | 2         | 25.0%  | 5         | 62.5%  |
| 2  | 名称は知っているが内容は知らない | 2         | 25.0%  | 1         | 12.5%  |
| 3  | 知らない             | 4         | 50.0%  | 2         | 25.0%  |
| 4  | 無回答              | 0         | 0.0%   | 0         | 0.0%   |
| 合計 |                  | 8         | 100.0% | 8         | 100.0% |



(3) 公契約条例は必要であると思いますか？

| ID | 必要の有無  | 前回調査(H27) |        | 今回調査(H29) |        |
|----|--------|-----------|--------|-----------|--------|
|    |        | 事業者数      | 割合     | 事業者数      | 割合     |
| 1  | 必要である  | 1         | 50.0%  | 3         | 60.0%  |
| 2  | 必要ではない | 1         | 50.0%  | 0         | 0.0%   |
| 3  | わからない  | 0         | 0.0%   | 1         | 20.0%  |
| 4  | 無回答    | 0         | 0.0%   | 1         | 20.0%  |
| 合計 |        | 2         | 100.0% | 5         | 100.0% |



(4) (3)で必要であると答えた方にお聞きします。その理由は何ですか？(複数回答)

| ID | 必要な理由                  | 前回調査(H27) | 今回調査(H29) |
|----|------------------------|-----------|-----------|
|    |                        | 事業者数      | 事業者数      |
| 1  | 労働者賃金の確保や福利厚生への推進につながる | 1         | 3         |
| 2  | 業界の育成や担い手の確保につながる      | 0         | 1         |
| 3  | 公共サービスの質の向上につながる       | 0         | 1         |
| 4  | その他                    | 0         | 1         |

(4)-4 その他の理由

| 前回調査(H27) | 今回調査(H29)  |
|-----------|------------|
|           | 社員が集まりやすい。 |

(5) (3)で必要ないと答えた方にお聞きします。その理由は何ですか？(複数回答)

| ID | 不必要な理由                               | 前回調査(H27) | 今回調査(H29) |
|----|--------------------------------------|-----------|-----------|
|    |                                      | 事業者数      | 事業者数      |
| 1  | 賃金や労働条件に、行政が介入すべきではない                | 0         | 0         |
| 2  | 会社の経営状態に関係なく労働賃金が上昇し、経営に悪影響を及ぼす恐れがある | 0         | 0         |
| 3  | 賃金台帳の整備など事務手続きが増加し、公共サービスの質の低下につながる  | 0         | 0         |
| 4  | 公共事業と民間事業で労務報酬を分けることは困難である           | 1         | 0         |
| 5  | 下請業者に賃金の指導するのは困難である                  | 1         | 0         |
| 6  | その他                                  | 0         | 0         |

(6) 公契約条例についての考えをご記入ください。

| ◎公契約条例について「名称も内容も知っている」を選択し、「必要である」を選択した者の意見 |                     |
|--|---------------------|
| 前回調査   | 無回答                 |
| 今回調査   | すべきだ。しないと庄原市の繁栄はない。 |

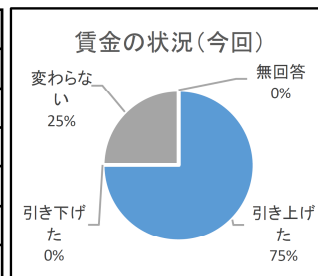
| ◎公契約条例について「名称も内容も知っている」を選択し、「必要ではない」を選択した者の意見 |  |
|---|--|
| 前回調査  | ダンピング入札の防止や従業員の報酬アップには一定の効果はあると思うが、極めて限定的と考える。契約制度の変更と一体的に考えるべきだと思う。 |

| ◎公契約条例について「名称も内容も知っている」を選択し、「わからない」を選択した者の意見 |  |
|--|--|
| 今回調査   | 必要か不必要かはわからないが、会社・業種によってそれぞれ一長一短があるのでは。主旨はよく理解できますが、現状及び中長期的な人手不足の中、あえて行政が介入しなくても、それぞれの企業が自己責任として必然的に取り組まれると思います。また、基礎となる市の積算単価もフレキシブル及び実態に合ったものになると思われません。また、賃金支払証明作業は結構複雑になると思います。 |

問2. 賃金について

(1) 過去3年間の従業員の賃金はどのような状況ですか？

| ID | 賃金の状況 | 前回調査(H27) |        | 今回調査(H29) |        |
|----|-------|-----------|--------|-----------|--------|
|    |       | 事業者数      | 事業者数   | 事業者数      | 事業者数   |
| 1  | 引き上げた | 6         | 75.0%  | 6         | 75.0%  |
| 2  | 引き下げた | 0         | 0.0%   | 0         | 0.0%   |
| 3  | 変わらない | 1         | 12.5%  | 2         | 25.0%  |
| 4  | 無回答   | 1         | 12.5%  | 0         | 0.0%   |
| 合計 |       | 8         | 100.0% | 8         | 100.0% |



(2) 引き上げた理由は？

| ID | 引き上げ理由     | 前回調査(H27) |        | 今回調査(H29) |        |
|----|------------|-----------|--------|-----------|--------|
|    |            | 事業者数      | 割合     | 事業者数      | 割合     |
| 1  | 業績が好調のため   | 1         | 16.7%  | 1         | 16.7%  |
| 2  | 他の業種を参考にして | 2         | 33.3%  | 2         | 33.3%  |
| 3  | その他        | 3         | 50.0%  | 3         | 50.0%  |
| 4  | 無回答        | 0         | 0.0%   | 0         | 0.0%   |
| 合計 |            | 6         | 100.0% | 6         | 100.0% |

引き上げ理由(今回)

無回答 0%  
業績が好調のため 17%  
他の業種を参考にして 33%  
その他 50%

(2)-3 その他の理由

| 前回調査(H27)  | 今回調査(H29)                     |
|------------|-------------------------------|
| 昇給による。     | 人材確保及び最低賃金上昇に伴う改定。            |
| 給与規定による昇給。 | 定期昇給、今年度に関しては定期昇給及びベースアップを実施。 |
| 無回答        | 全国的な動き。                       |

(3) 引き下げた理由は？

| ID | 引き下げ理由     | 前回調査(H27) |    | 今回調査(H29) |    |
|----|------------|-----------|----|-----------|----|
|    |            | 事業者数      | 割合 | 事業者数      | 割合 |
| 1  | 業績が不調なため   | 0         |    | 0         |    |
| 2  | 他の業種を参考にして | 0         |    | 0         |    |
| 3  | その他        | 0         |    | 0         |    |

(4) 従業員(常勤・非常勤とも)への賃金は、官公庁と民間の契約と分けて支払っていますか？

| ID | 賃金支払区分の有無 | 前回調査(H27) |        | 今回調査(H29) |        |
|----|-----------|-----------|--------|-----------|--------|
|    |           | 事業者数      | 割合     | 事業者数      | 割合     |
| 1  | 分けて払っている  | 1         | 12.5%  | 0         | 0.0%   |
| 2  | 分けて払っていない | 6         | 75.0%  | 7         | 87.5%  |
| 3  | 無回答       | 1         | 12.5%  | 1         | 12.5%  |
| 合計 |           | 8         | 100.0% | 8         | 100.0% |

賃金支払区分の有無 (今回)

無回答 13%  
分けて払っている 0%  
分けて払っていない 87%

(5) 分けている場合は、どちらの契約の方が高く支払っていますか？

| ID | 賃金が高いのは | 前回調査(H27) |        | 今回調査(H29) |    |
|----|---------|-----------|--------|-----------|----|
|    |         | 事業者数      | 割合     | 事業者数      | 割合 |
| 1  | 官公庁     | 1         | 100.0% | 0         |    |
| 2  | 民間      | 0         | 0.0%   | 0         |    |
| 合計 |         | 1         | 100.0% | 0         |    |

(6) 賃金や労働条件を確保するためには、今後どのような対応が必要と考えますか、ご記入ください。

| ◎公契約条例について「名称も内容も知っている」を選択し、「必要である」を選択した者の意見 |   |
|--|---|
| 前回調査   | 無回答   |
| 今回調査   | 指定管理業務においては、人件費のみ計上しており、法定福利費等が計上していないため、見積額の85%しか払えない。諸経費についても、最低15%としてはほしい(現在は10%)。 |
| 今回調査   | 若者の流入を図る。人材育成、人材確保。   |

| ◎公契約条例について「名称も内容も知っている」を選択し、「必要ではない」を選択した者の意見 |  |
|---|--|
| 前回調査  | とにかく収益の確保。<br>①不採算事業所の向上又は徹底<br>②市外マーケットへの進出<br>③新商品、新業態の開発<br>④安全、コンプライアンスの遵守、徹底<br>総合的運営力を引き上げる。 |

| ◎公契約条例について「名称も内容も知っている」を選択し、「わからない」を選択した者の意見 |   |
|--|---|
| 今回調査   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「値上げ力」「採算販売」等の努力が必要。</li> <li>・売り上げ至上主義や過度になりすぎたサービスの見直し。</li> <li>・「働き方改革」への取り組み。</li> </ul> |

| ◎公契約条例について「名称は知っているが内容は知らない」を選択した者の意見 |   |
|---------------------------------------|---|
| 前回調査                                  | 企業の業績を上げること。庄原市の景気は良いとは思えない。  |
| 今回調査                                  | 業務委託契約期間が3年間となっており、この間賃金を引き上げると受託者の負担となる。最低賃金の引き上げが続く状況下で、委託料の賃金部分の年度毎の改定をお願いします。 |

| ◎公契約条例について「知らない」を選択した者の意見 |  |
|---------------------------|--|
| 前回調査                      | 指定管理料契約のあり方による<br>指定管理制度の枠に留まらず、魅力ある都市づくりを包括的に策定する必要がある。   |
| 今回調査                      | 当社が委託を受けている事業では、民間契約部分はないので、指定管理料を原資に、当社給与規定に則して賃金を支払っている。また、業界内で低賃金が社会的な問題になったことも加味して、今期ベースアップを実施(定期昇給は毎年行っている)。他社と比べて年取は、そこまで低いと感じてないが、仕事に対する「やりがい」を持てるよう、将来に対するビジョンを明確に提示できればと思います。 |

問3. 市の入札・契約制度について、ご意見があればご記入ください。

| ◎公契約条例について「名称も内容も知っている」を選択し、「必要である」を選択した者の意見 |                      |
|--|----------------------|
| 今回調査   | 県等を見習ってまともな体制を整えるべき。 |

| ◎公契約条例について「名称も内容も知っている」を選択し、「必要ではない」を選択した者の意見 |  |
|---|--|
| 前回調査  | 庄原市は地場業者の育成という観点では努力して頂いているが、今一步進んだ契約制度が必要と考える。価格だけでなく、品質評価、罰則規定、障害者雇用、ボランティア、財務内容、業務実施体制等も織り込んだ総合評価制度の導入を望む。これにより企業の運営力が必然的に向上し、結果として賃金や労働条件とも向上すると考える。 |

| ◎公契約条例について「名称も内容も知っている」を選択し、「わからない」を選択した者の意見 |   |
|--|---|
| 今回調査   | 総体的には地場業者の育成という観点が配慮されていると思いますが、業種によっては、何故都市部の会社を指名するのか理解できない話もよく聞きます。技術的な問題がなければ「地域で買えるものは地域で」をお願いしたい。 |