

平成29年度 議会報告会
参加者アンケート集約(一般会場)
(平成29年7月3日～18日 開催分)

平成29年8月
庄原市議会

目 次

| | |
|--------------------------|----|
| 1. アンケート実施の概要 | 1 |
| 2. アンケートの結果 | |
| 回答者の属性（住まい・性別・年齢） | 2 |
| 問1 議会報告会の内容について | 3 |
| (1) 報告について | |
| ①公契約条例について | |
| ②地域包括ケアシステムについて | |
| ③学校教育（特別支援教育）について | |
| ④農業振興施策について | |
| ⑤林業振興施策について | |
| ⑥観光振興施策について | |
| (2) 意見交換について | 5 |
| 問2 配付資料について | 5 |
| 問3 スライド（スクリーンへの映写）について | 5 |
| 問4 時間について | 6 |
| 問5 議会報告会の回数について | 6 |
| 問6 議会報告会の評価について | 6 |
| 問7 議会報告会を何で知りましたか（複数回答可） | 7 |
| 問8 参加された動機について（複数回答可） | 7 |
| 問9 議会報告会の内容についての意見・要望 | 8 |
| 問10 庄原市議会についての意見・要望 | 13 |
| 3. アンケート | 17 |

（注）一般会場のアンケート結果を集計しています。特設会場は、庄原実業高校（8月29日開催予定）議会報告会終了後に別に集計します。記述の表現に明らかな間違い、誤字や脱字等がある場合は文意を変えない範囲で修正しています。

1. アンケート実施の概要

(1)対象者 議会報告会参加者(平成29年7月3日～7月18日 開催分)

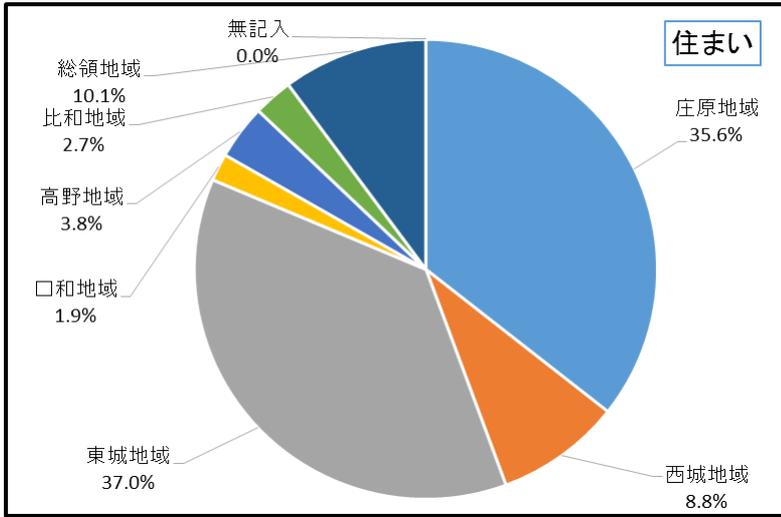
(2)実施方法 各会場で配布及び回収

| 地域 | 地区 | 参加数 | 前年度参加数 | 参加数前年度比較 | アンケート回答数 | 回答率(%) |
|---------------|--------|---------|--------|----------|----------|--------|
| 庄原 | 庄原 | 41 | 27 | 14 | 35 | 85.4% |
| | 高 | 16 | 12 | 4 | 16 | 100.0% |
| | 本村 | 18 | 21 | -3 | 18 | 100.0% |
| | 峰田 | 18 | 18 | 0 | 15 | 83.3% |
| | 敷信 | 12 | 8 | 4 | 8 | 66.7% |
| | 東 | 32 | 43 | -11 | 21 | 65.6% |
| | 山内 | 8 | 10 | -2 | 7 | 87.5% |
| | 北 | 11 | 5 | 6 | 10 | 90.9% |
| 西城 | 西城 | 20 | 12 | 8 | 20 | 100.0% |
| | 八銚 | 16 | 11 | 5 | 12 | 75.0% |
| 東城 | 小奴可 | 15 | 6 | 9 | 14 | 93.3% |
| | 八幡 | 18 | 29 | -11 | 17 | 94.4% |
| | 田森 | 8 | 34 | -26 | 7 | 87.5% |
| | 東城 | 51 | 18 | 33 | 40 | 78.4% |
| | 帝釈 | 28 | 27 | 1 | 27 | 96.4% |
| | 新坂 | 13 | 9 | 4 | 11 | 84.6% |
| | 久代 | 22 | 19 | 3 | 19 | 86.4% |
| 口和 | 口和 | 8 | 13 | -5 | 7 | 87.5% |
| 高野 | 高野 | 17 | 7 | 10 | 14 | 82.4% |
| 比和 | 比和 | 12 | 13 | -1 | 10 | 83.3% |
| 総領 | 総領 | 43 | 33 | 10 | 37 | 86.0% |
| 一般会場計 | | 427 | 375 | 52 | 365 | 85.5% |
| 特設 7月18日現在 | 西城紫水高校 | 36 | 48 | -12 | 35 | 97.2% |
| | 東城高校 | 31 | 66 | -35 | 31 | 100.0% |
| | 庄原実業高校 | 8月29日予定 | | | | |
| 特設会場計 | | 67 | 114 | -47 | 66 | 98.5% |
| 合計 | | 494 | 489 | 3 | 431 | 87.4% |

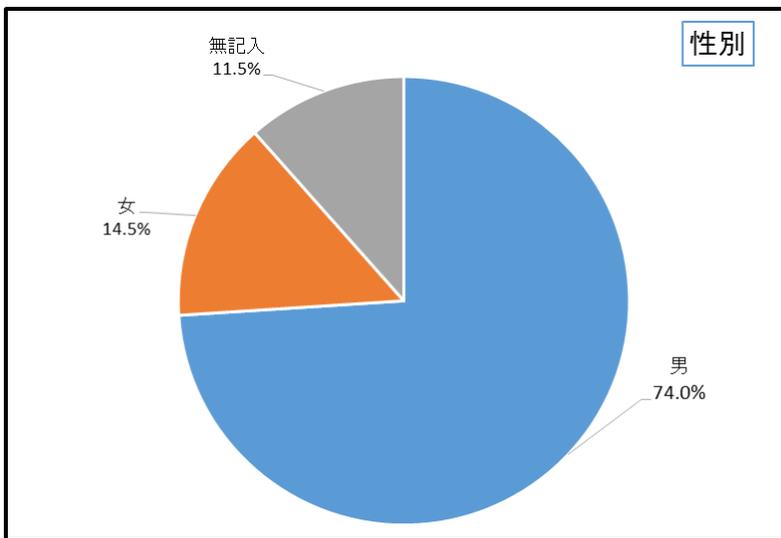
| 実施年度 | 会場数 | 参加者数 | 回答数 | 備考 |
|--------|-----------|------|-----|-----------------------------|
| 平成23年度 | 22 | 488 | 349 | 口和地域:口北地区・口南地区の2会場 |
| 平成24年度 | 21 | 369 | 287 | |
| 平成25年度 | 21 | 328 | 261 | |
| 平成26年度 | 21 | 430 | 343 | |
| 平成27年度 | 22 | 445 | 357 | 特設会場:ジョイフルながえ |
| 平成28年度 | 24 | 790 | 739 | 特設会場:市内3高校 |
| 平成29年度 | 24(開催済23) | 494 | 431 | 特設会場(実業高校)未開催のため7月18日分までの集計 |

2. アンケートの結果

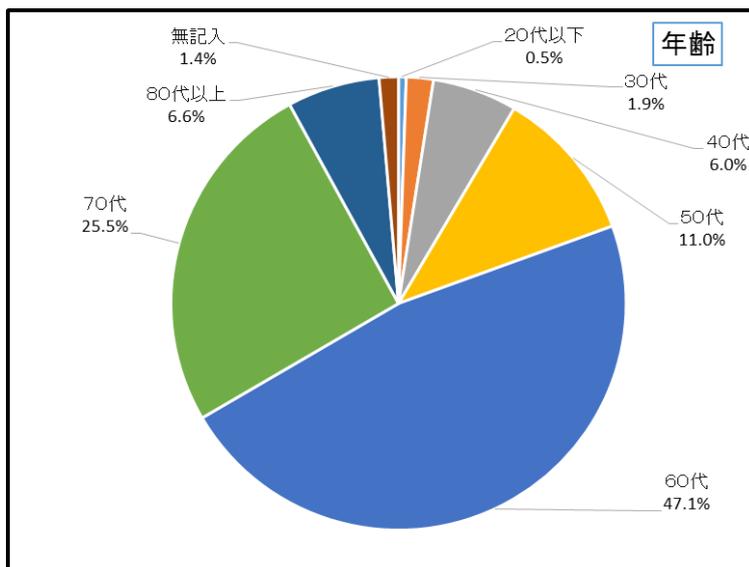
回答者の属性（ 住まい・性別・年齢）



| 地域 | 回答数 | 回答数 前回 |
|------|-----|-----------|
| 庄原地域 | 130 | 127 |
| 西城地域 | 32 | 16 |
| 東城地域 | 135 | 119 |
| 口和地域 | 7 | 12 |
| 高野地域 | 14 | 6 |
| 比和地域 | 10 | 12 |
| 総領地域 | 37 | 30 |
| 無記入 | 0 | 2 |
| 合計 | 365 | 324 |

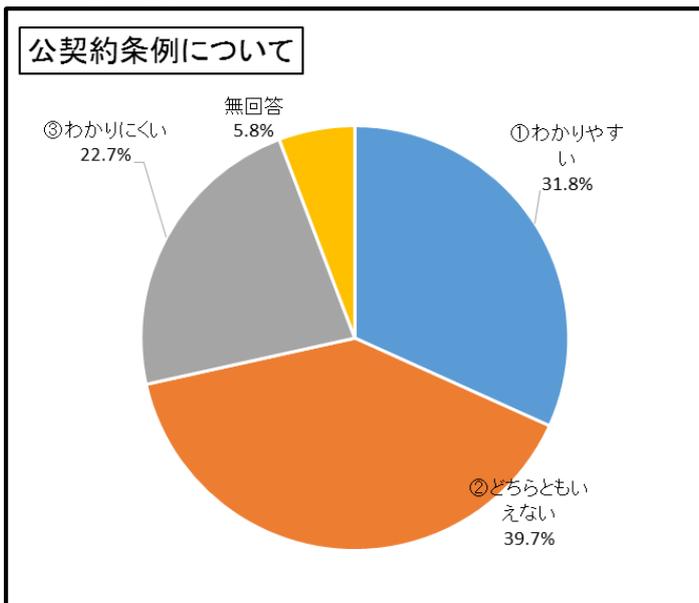


| 性別 | 回答数 | 回答数 前回 |
|-----|-----|-----------|
| 男 | 270 | 221 |
| 女 | 53 | 41 |
| 無記入 | 42 | 62 |
| 合計 | 365 | 324 |

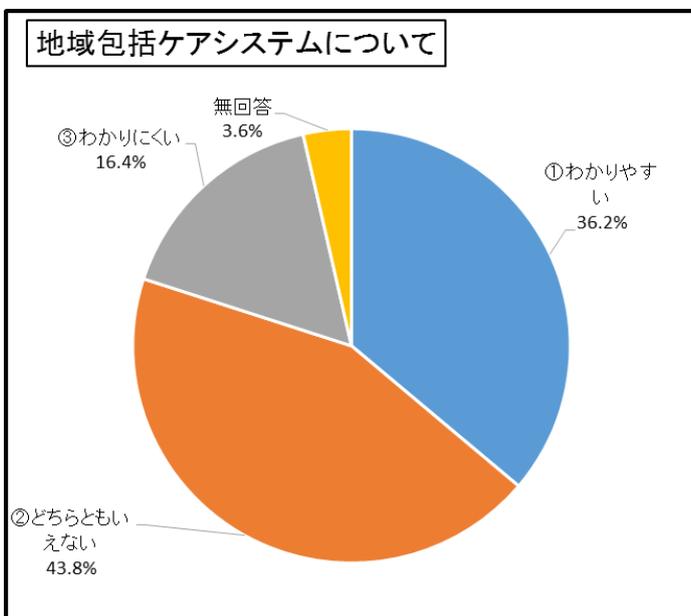


| 年齢 | 回答数 | 回答数 前回 |
|-------|-----|-----------|
| 20代以下 | 2 | 2 |
| 30代 | 7 | 7 |
| 40代 | 22 | 14 |
| 50代 | 40 | 42 |
| 60代 | 172 | 165 |
| 70代 | 93 | 71 |
| 80代以上 | 24 | 14 |
| 無記入 | 5 | 9 |
| 合計 | 365 | 324 |

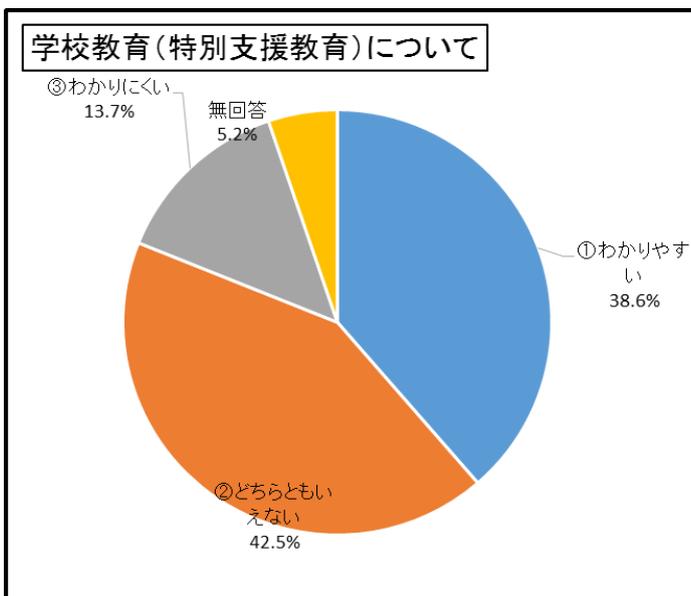
(1) 議会報告会の内容について



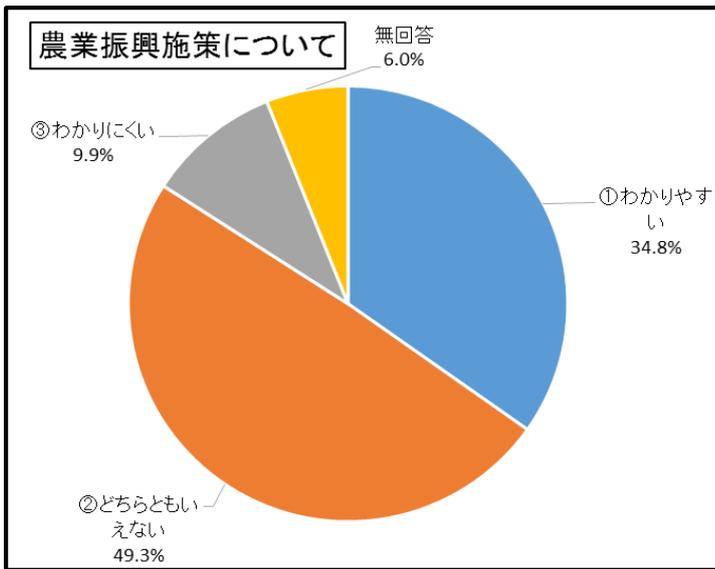
| 回答 | 回答数 |
|------------|-----|
| ①わかりやすい | 116 |
| ②どちらともいえない | 145 |
| ③わかりにくい | 83 |
| 無回答 | 21 |
| 合計 | 365 |



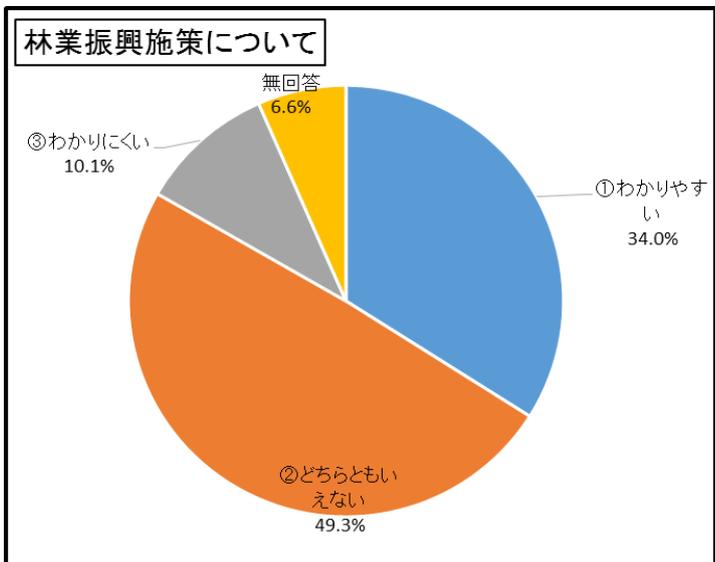
| 回答 | 回答数 |
|------------|-----|
| ①わかりやすい | 132 |
| ②どちらともいえない | 160 |
| ③わかりにくい | 60 |
| 無回答 | 13 |
| 合計 | 365 |



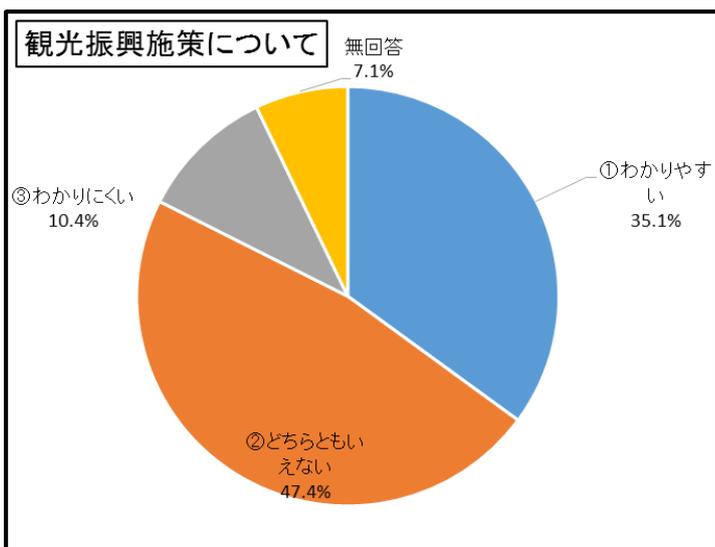
| 回答 | 回答数 |
|------------|-----|
| ①わかりやすい | 141 |
| ②どちらともいえない | 155 |
| ③わかりにくい | 50 |
| 無回答 | 19 |
| 合計 | 365 |



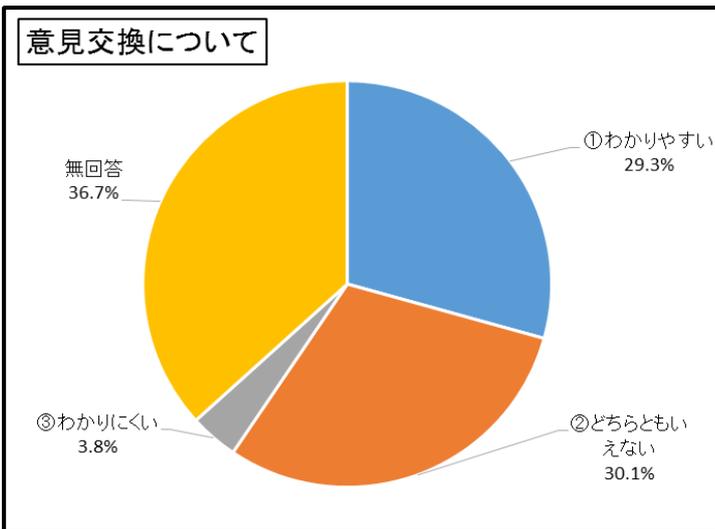
| 回答 | 回答数 |
|------------|-----|
| ①わかりやすい | 127 |
| ②どちらともいえない | 180 |
| ③わかりにくい | 36 |
| 無回答 | 22 |
| 合計 | 365 |



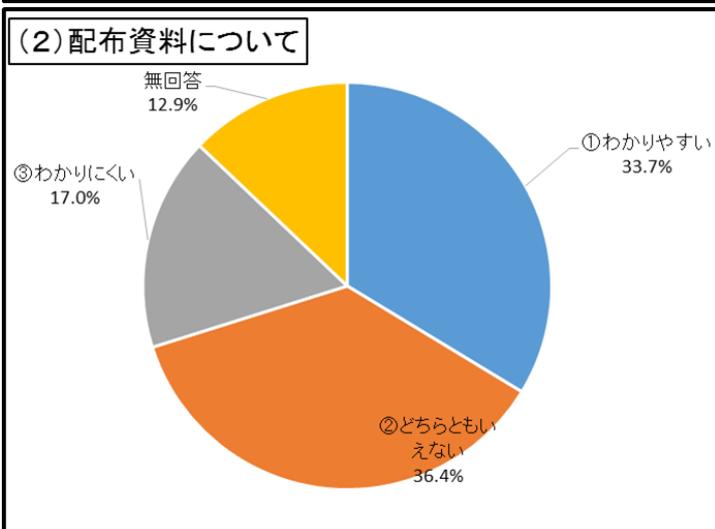
| 回答 | 回答数 |
|------------|-----|
| ①わかりやすい | 124 |
| ②どちらともいえない | 180 |
| ③わかりにくい | 37 |
| 無回答 | 24 |
| 合計 | 365 |



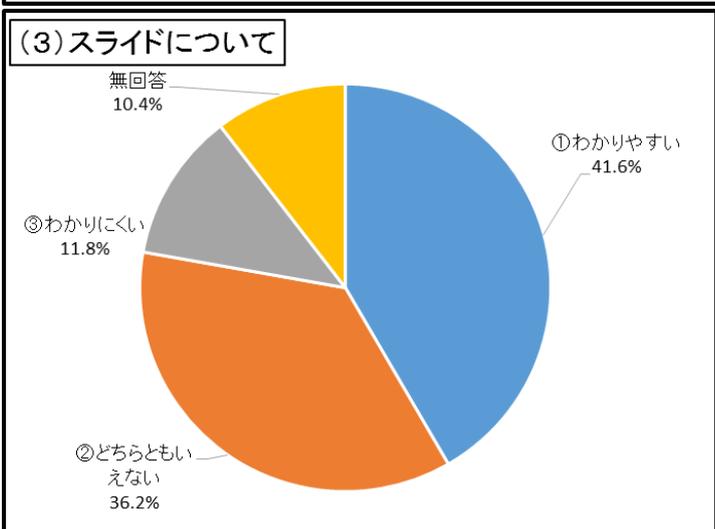
| 回答 | 回答数 |
|------------|-----|
| ①わかりやすい | 128 |
| ②どちらともいえない | 173 |
| ③わかりにくい | 38 |
| 無回答 | 26 |
| 合計 | 365 |



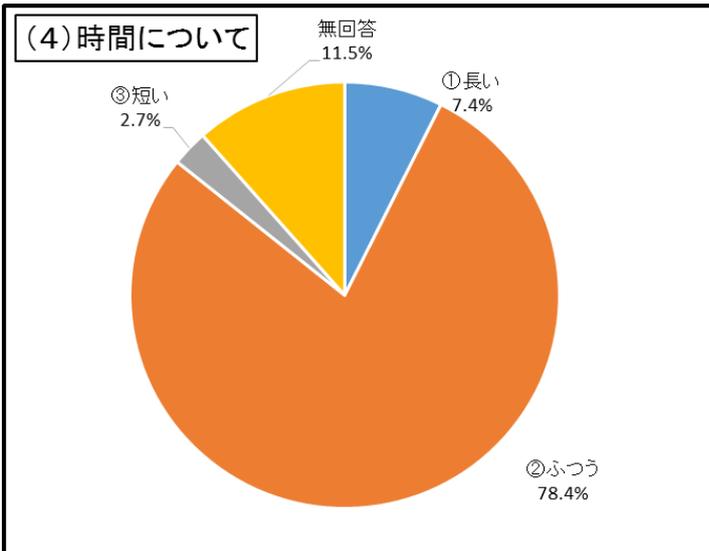
| 回答 | 回答数 | 回答数 (前回) |
|------------|-----|-------------|
| ①わかりやすい | 107 | 66 |
| ②どちらともいえない | 110 | 113 |
| ③わかりにくい | 14 | 27 |
| 無回答 | 134 | 118 |
| 合計 | 365 | 324 |



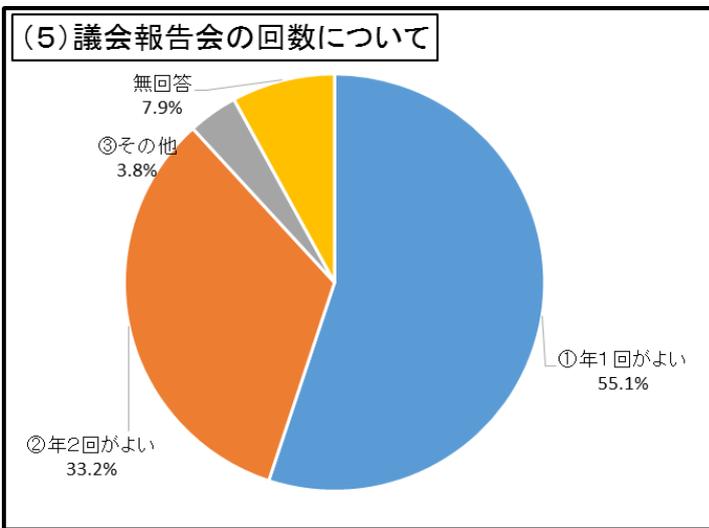
| 回答 | 回答数 | 回答数 (前回) |
|------------|-----|-------------|
| ①わかりやすい | 123 | 81 |
| ②どちらともいえない | 133 | 136 |
| ③わかりにくい | 62 | 25 |
| 無回答 | 47 | 82 |
| 合計 | 365 | 324 |



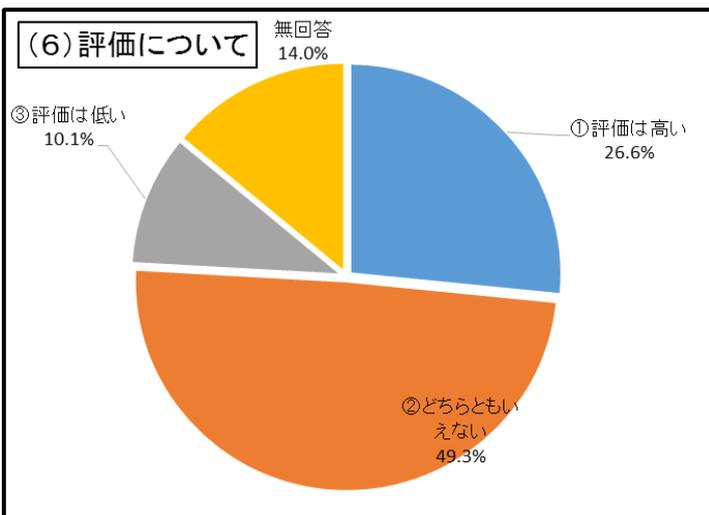
| 回答 | 回答数 | 回答数 (前回) |
|------------|-----|-------------|
| ①わかりやすい | 152 | 139 |
| ②どちらともいえない | 132 | 120 |
| ③わかりにくい | 43 | 33 |
| 無回答 | 38 | 32 |
| 合計 | 365 | 324 |



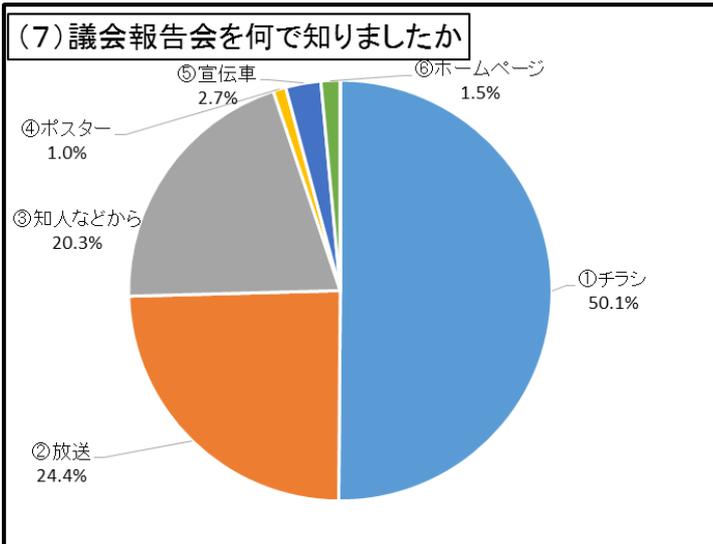
| 回答 | 回答数 | 回答数 (前回) |
|------|-----|-------------|
| ①長い | 27 | 27 |
| ②ふつう | 286 | 222 |
| ③短い | 10 | 20 |
| 無回答 | 42 | 55 |
| 合計 | 365 | 324 |



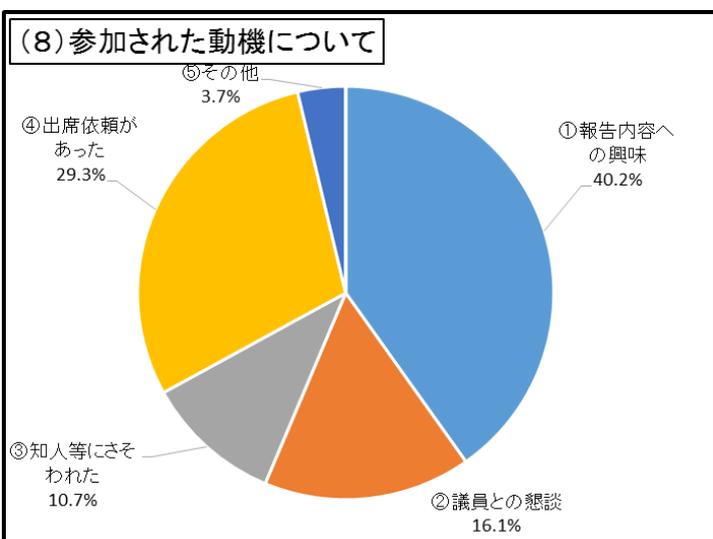
| 回答 | 回答数 | 回答数 (前回) |
|---------|-----|-------------|
| ①年1回がよい | 201 | 191 |
| ②年2回がよい | 121 | 88 |
| ③その他 | 14 | 13 |
| 無回答 | 29 | 32 |
| 合計 | 365 | 324 |



| 回答 | 回答数 | 回答数 (前回) |
|------------|-----|-------------|
| ①評価は高い | 97 | 78 |
| ②どちらともいえない | 180 | 146 |
| ③評価は低い | 37 | 49 |
| 無回答 | 51 | 51 |
| 合計 | 365 | 324 |



| 回答 | 回答数 複数可 | 回答数 (前回) |
|---------|------------|-------------|
| ①チラシ | 205 | 185 |
| ②放送 | 100 | 73 |
| ③知人などから | 83 | 86 |
| ④ポスター | 4 | 15 |
| ⑤宣伝車 | 11 | 8 |
| ⑥ホームページ | 6 | 9 |
| 無記入 | 0 | 33 |
| 合計 | 409 | 409 |



| 回答 | 回答数 複数可 | 回答数 (前回) |
|------------|------------|-------------|
| ①報告内容への興味 | 162 | 141 |
| ②議員との懇談 | 65 | 56 |
| ③知人等にさそわれた | 43 | 33 |
| ④出席依頼があった | 118 | 105 |
| ⑤その他 | 15 | 18 |
| 無記入 | 0 | 32 |
| 合計 | 403 | 385 |

問9 議会報告会の内容についての意見・要望

庄原地区 7月18日(火) 1班 ◎政野太(企) 竹内光義(総) 坂本義明(総) 桂藤和夫(教)

- 開催時間は18時頃からでもいいのでは。机を準備してほしい。メモができない。
- 地域包括ケアについて、国・県が何とかしてあげないといけないという意見があった。説明でも総領のことが言われていたが地元でないとできない取り組みがある。健康づくりを進めている市町もある。行政、市議会を含めてどうすればよいか今後を考えていく必要がある。
- 市にお金がないからと言って、本当に介護が必要な人に使われていないと思う。介護保険料が上がることで、介護の必要な人が必要なケアが受けられるなら上げるのもありだと思いません。
- 広報でも読んでいますが、肉声で聞けたのがよかったです。
- 参加者の4～5人のグループに分けてヒアリングをしたい。グループ意見交換の持てるものにして欲しい。時間の効率化になる。
- 要望を叶えて欲しい。
- もう少し解りやすく、具体例を含めて説明してほしい。
- だいたいよかったと思います。しゃべりが少し早口になっていますね。少しゆっくりと。
- 議会傍聴になかなか行けないので年に数回開催してもらえるとありがたい。
- テーマは庄原市の重要課題に絞って実態と課題、今後の報告を整理して報告いただきたい。他都市の視察結果の報告が多すぎる。
- はじめて参加しましたが、多様な説明・報告で理解しがたい。年1回の報告会では仕方がないことかもしれませんが、継続する前提で絞っての報告がよろしいかと。
- 資料があまりに簡単すぎる。
- 今後の地域活性化につながる事でとてもよかった。地域住民が潤うような政策に仕上げて欲しい。
- 具体性がない。文章を読み上げるだけなら議会報告だけでよいのではないか。
- 具体的な内容を聞きたかった。
- 全然メリットのない、内容のない報告。

高地区 7月3日(月) 2班 ◎岡村信吉(総) 林高正(企) 吉方明美(教) 山田聖三(教)

- 内容については了解します。今日の報告以外で重要な課題も多くあると思われます。議会活動を通じて、市民の声をくみ上げる努力をして下さい。
- 今日の方法で良いと思う。
- 先進地を見て、早く良い所を本市での取組を！
- 継続して行っていただきたい(議会の様子が通常は分からない)。

本村地区 7月6日(木) 3班 ◎宇江田豊彦(総) 横路政之(企) 福山権二(教) 田部道男(企)

- 発表内容には今後の工程が示されていない。目標が不明確になっているのではないか？
- 報告内容は市民がまず何に興味を持っているのか。まずその報告をすれば。
- 分かり易い説明ありがとうございました。
- 継続は力です。若干、意見のずれ違いがあろうと！！

峰田地区 7月3日(月) 4班 ◎近藤久子(教) 門脇俊照(企) 五島誠(総) 岩山泰憲(企)

- 区民の思いを述べる場所であったが、議会と執行者(市長)との関係はどうなっているのか？
- 資料・パワーポイントの画面の文字が小さすぎる。
- 「配布資料」の内容にスライドを活用されたように受け取りましたが、後日、手元で資料の再読(確認)ができる(可能な)ものにして欲しかった。次回に期待します。

- 個々について詳しく説明できる様にしてほしい（質問に対して）。
- 懇談の場を設けて意見を…！
- 多くの意見が出てよかったのではないのでしょうか。
- ご多用の中お疲れ様でした。全体的には分かり易い内容でした。具体例も報告されよ良かったと思います。
- （先進地視察を踏まえて）庄原市とすればどうするのか。具体策なり方向性なりもう少し突っ込んだものが欲しかった。（知った事を活動にどう活かせるかが問題）

敷信地区 7月12日(水) 5班 ◎谷口隆明(企) 赤木忠徳(総) 徳永泰臣(教)

- 大変よく説明されてよかった。

東地区 7月12日(水) 1班 ◎政野太(企) 竹内光義(総) 坂本義明(総) 桂藤和夫(教)

- 人口減の件の対策又は計画は如何か？
- 早口で説明されると内容について行けない。
- 開催当初、議員より、区長さんを先生と呼ばれたが場の意義を認識されていないのではないのか。
- 例等を出しながらの説明をしてもらいたい。言葉（表現）が難しい。定義を説明しているようだ。

山内地区 7月11日(火) 2班 ◎岡村信吉(総) 林高正(企) 吉方明美(教) 山田聖三(教)

- 今後も継続して実施してほしい。
- 延期になった時、放送等で知らせてほしかったです。前回来られていた人、今回来られてない人が何人もおられます。
- 充実した意見交換ができた。

北地区 7月13日(木) 3班 ◎宇江田豊彦(総) 横路政之(企) 福山権二(教) 田部道男(企)

- 毎年開催されることはよいことだと思う。ただ、参加者を増す努力、工夫が必要ではないか。報告会に行きよかった。興味がわいたなどの意見が出ればよいと思う。食事、薬の問題も。
- JRの関係、市の職員又は議員さんが、広島に出張される時出張方法はなんですか。
- 今までにない一番良い報告会でした。

西城地区 7月7日(金) 4班 ◎近藤久子(教) 門脇俊照(企) 五島誠(総) 岩山泰憲(企)

- 今年は4人の議員が昨年度以上に説明、対応がしっかりしていて、よく理解できた。今年の4人は次回もぜひ西城に来てほしい。しっかりした議員さんでした。
- 若者の定住の話は、以前からされていますが話だけ終わってます。言われるようによろしくお願いします。
- 参加者を増やす工夫が最重要。
- 介護について将来が心配です。
- 行ってこいと言われてしぶしぶ来ましたが、来てよかったです。市に任せるのではなく一人一人が考えて行動しないといけないと感じました。

八銚地区 7月3日(月) 5班 ◎谷口隆明(企) 赤木忠徳(総) 徳永泰臣(教)

- 高齢化対策について早急に進めなければいけないと思います。地域と一緒に取り組む。
- もう少し詳しく内容に踏み込んでほしい。
- 意見交換会だけでいいのでは。時間がもったいない。

- 新委員会のメンバーで質問に対して解答が出来ない。

小奴可地区 7月10日(月) 2班 ◎岡村信吉(総) 林高正(企) 吉方明美(教) 山田聖三(教)

- 各議題においてどのように行政に意見・要望されているのか知りたい。先進地の視察について、庄原市との違いを知りたい。議会としてどう取り組むのか。

八幡地区 7月4日(火) 3班 ◎宇江田豊彦(総) 横路政之(企) 福山権二(教) 田部道男(企)

- 市議会で否決された議案がある場合、審議経過等、なぜ否決なのか？
- 道の駅をきれいにしてほしい。
- テーマがあるほうが話の進め方が良い(これまでと同じで)
- 振興区だけでなく、その他の団体からも意見を聞いてみる。

田森地区 7月13日(木) 4班 ◎近藤久子(教) 門脇俊照(企) 五島誠(総) 岩山泰憲(企)

- 各常任委員会からの報告の形成を、市内の身近なテーマに変更された方が受け入れ易いのではないかと思います。昨年も感じたことですが、特定の質問者の発言が長すぎると感じました。限られた時間なので、要点を簡潔に発言すべきです。意見交換の4項目についての扱い方がよくわからなかった。1項目に事前にしぼられていたのか、何をいっても良いのか。

東城地区 7月13日(木) 1班 ◎政野太(企) 竹内光義(総) 坂本義明(総) 桂藤和夫(教)

- 時間の制約があり、早口であったので聞き取れなかった部分が多数あった。と言うのも、庄原市の状況などスライドにない事項が多く語られ、書きとめようとしたが早口で書けなかった。市民へわかりやすくとなればスライドと口述を一緒にすべきと考えます。そのためには項目を絞るべき。
- わかりやすい内容での報告は良かった。興味の湧く、身近な話題を続けてほしい。
- 理想でも良いので庄原の10年先の展望について聞かせて欲しい。
- 好事例の視察が大都市付近に多いが、田舎(東北、四国、九州)では見つからないのか。
- 特別支援教育について庄原市の現状報告が出ていない。
- 色々な取組みをされていることがわかった。将来の庄原市の事を考えると多くの問題があると思いますが、子供達が住みやすく学びやすく元気で成長できる庄原であってほしいと思います。
- 内容についてもうすこしまかく説明出来ればなおよくわかるのではないか。
- 地域包括ケアシステムは重要な問題と思っています。
- 良く勉強されていると思います。
- 総務常任委員会の報告について、課題があることはわかりましたが、そのことについてどのような取りくみがなされているのか？ 資料作りの分かりやすい工夫がほしい。
- 学校給食について地産地消というが、利用者にその実感があるか？ 目的は？ 地産地消の目的を地域愛とするなら、地域の生産者が学校給食の検討会に出るべきです。給食センター化が進むなかで少しでも(食) = (地域愛) となれるよう生産者と利用者(学校・PTA)、調理者と話す機会がもたれるべきです。
- 手持ち資料の棒読みで総合的に分かりにくい。
- 関係地区の市役所職員の参加が少ない。行政職員として議会活動に接し、学習に努めてほしいものである。
- 国保・介護保険料が次第に上昇してゆくものには問題がある。そのような状態が続けば制度自体の崩壊を招くことになる。有料老人ホームの早期の建設を望む。
- 初めての参加ですが良く分かる様に説明して下さいました。

帝釈地区 7月11日(火) 5班 ◎谷口隆明(企) 赤木忠徳(総) 徳永泰臣(教)

- 身近な問題や普段意識してなかったことが聞けて参考になり、とてもよかったです。
- 委員会報告について視察の報告だけでなくこのことを踏まえて議員がどのように行うようにしようとしているのか具体的な話が聞きたいと思いました。
- 久しぶりに参加させていただきました。書面だけで目にするより議員との懇談も出来、議会内容が深まりました。
- 市政報告会と合同で市の課題について実施されたらどうか。議会だよりで、報告会の議題について事前に周知されたら参加者が増えると思う。今はあまりにも参加者が少ない。

新坂地区 7月7日(金) 2班 ◎岡村信吉(総) 林高正(企) 吉方明美(教) 山田聖三(教)

- 報告の内容の項目を少なく(2点まで)。

久代地区 7月4日(火) 1班 ◎政野太(企) 竹内光義(総) 坂本義明(総) 桂藤和夫(教)

- 地域包括ケアシステムと特別支援教育が少しむずかしかった。
- 介護保険について厳しい財政ではありますが上げないように努力をして下さい。
- 意見交換の時間が短い、1回の時間が2時間を越えると体がしんどい。2日に分けるのもいいかもしれない。ADHDを茶化するような発言をされていたのが気になった。
- 意見交換で出た課題は、殆んど市当局が対応しなければならない問題で、議員は「市当局へ伝える」と回答するしかないのではないか。
- ありがとうございました。
- 市民の側からテーマを出して、その為の資料を作成して臨んでほしい。

口和地区 7月18日(水) 3班 ◎宇江田豊彦(総) 横路政之(企) 福山権二(教) 田部道男(企)

- 意見交換の時間をもっと長くしていただきたいです。回数を増やしても。報告会の日程をもう少し早く教えていただけたらよかったです。来たい方がいました。
- 参加者がもう少し増えれば良いですね。何か工夫された方が良いのでは。
- 事前に意見を募集しては。

高野地区 7月6日(木) 4班 ◎近藤久子(教) 門脇俊照(企) 五島誠(総) 岩山泰憲(企)

- 初めてきました。公契約条例はよく分かりませんでした。他は他市の取組を聞いて勉強になりました。
- 今回、初めて議会報告会に参加しました。参加されている方はほぼ全員が自分より年配の方でした。本当なら若い世代の人ほど参加すべきものだと感じました。地域ごとに開催するのではなく、若い世代向けなど対象年齢を定めて、報告会を開催しても良いかと思います。
- 意見を行政担当窓口伝えてほしい。説明はもうすこしポイントを絞って分かりやすく。
- 高野会場は大変暑くて苦痛であった。汗だく(全員)。音響設備も悪く聞き取りにくい。報告者が早口であり聞き取りにくかった。

比和地区 7月7日(金) 5班 ◎谷口隆明(企) 赤木忠徳(総) 徳永泰臣(教)

- 議会を少しでも理解するためにも良いことである。
- 住民に庄原市のデータを配布いただければ。
- 有意義であった。
- 大変分かりやすい報告会で良かった。年2回位にして頂きたい。参加者が少ないので一般住民に報告の内容が知らされると良い。

総領地区 7月6日(木) 1班 ◎政野太(企) 竹内光義(総) 坂本義明(総) 桂藤和夫(教)

- 公契約条例の説明は具体的なことがなく、よく分からなかった。他縣市への視察研修に行っているが、これを元に庄原で改善できたというような事例があればいい。何のために研修に行っているのか。
- 資料を読み上げるのではなく、具体的に現庄原市の問題と現実を説明して欲しい。成功されている視察説明よりか（以前も同じ）、自治振興区または地域にどのような改革を示してくれるか。
- 和光市の例についてももう少し分析を深くしないといけない。単に保険料比較でなく、和光市の高齢化率はどうか、認定の分布はどうか、税収の内容はどうか等、分析されていないと説得力のある報告となっていない。公契約について、5ページの説明の中で、手抜きがあったりと報告されたが本当にそうなのか、そうであれば何件あったのか、はっきりしないのであれば適当な報告はやめて欲しい。誤解を招くもとである。
- 視察等により得られたことは結局何ですか？ 庄原市がどうすれば視察された都市に近づくことができますか？ 公共事業に対する職人不足等、ますます深刻になると思われます。対応策等柔軟な考え方も必要では？ 積算根拠、入札時発注者からの説明等（発注者責任）も充実させるべきでは？ やはり、なかなか発言がしづらいです。
- 文字が小さすぎます。
- 説明をコンパクトに。テーマを決めて政策論議がしてみたい。
- 表面だけの説明に思えますので、もう少し議会として追求した内容を報告していただければと思います。
- 光ネット事業1年でも早くならないのか（総領町）。

問10 庄原市議会についての意見・要望

庄原地区 7月18日(火) 1班 ◎政野太(企) 竹内光義(総) 坂本義明(総) 桂藤和夫(教)

- 市民にも中身をはっきりと分かるように。
- もっと近くで報告があればよい。
- 内容が多すぎる。的を絞ったほうが分かりやすい。
- 意見・要望を出来る、今回のような場はとてほしい。年2～3回あってもいいと思う。
- 庄原市政の大きな課題について議会として調査・対策に取り組んでいただきたい。執行部に対する発信力・提言力をもっと高めていただきたい。
- 各議員もしっかり勉強し、市政の前進に役立ててください。
- 市議会はタブレットで見る。将来AIがどこまで入ってくるか知りたいです。
- 各議員さんのご活躍を期待しています。

高地区 7月3日(月) 2班 ◎岡村信吉(総) 林高正(企) 吉方明美(教) 山田聖三(教)

- 議会報告は今後も続けてほしい。
- 限界集落が増加している。今後の対策について伺います。
- 議会は執行者のチェックだけでなく、執行者に提案するようにも考えてほしい。公契約の関係では市職員の技術不足がある。更に指名停止を勇気をもって実施してほしい。

本村地区 7月6日(木) 3班 ◎宇江田豊彦(総) 横路政之(企) 福山権二(教) 田部道男(企)

- 大変な時期ですが頑張りましょう。
- 自治振興区制度について。市より各振興区へ作業依頼多く、老人ばかりでは出来ない。
- 庄原市民の為の努力を今後ともよろしくお願い申し上げます。
- 市民の為の議員であれ！
- 委員会が仲良しクラブにならないようにしてください。

峰田地区 7月3日(月) 4班 ◎近藤久子(教) 門脇俊照(企) 五島誠(総) 岩山泰憲(企)

- 2元代表制ということで市長のチェックをお忘れなく。御用議員にはならないで。
- 少数で大変とは思いますが市民のために尽くして下さい。
- 教育問題について教育委員会からも出席して欲しい。

敷信地区 7月12日(水) 5班 ◎谷口隆明(企) 赤木忠徳(総) 徳永泰臣(教)

- 板橋西地区に子供、老人が遊ぶ広場を作ってほしい。板橋西原八幡神社前からバイパスまでの道路を拡張してほしい。
- 猪駆除にもっと力を入れてほしい。

東地区 7月12日(水) 1班 ◎政野太(企) 竹内光義(総) 坂本義明(総) 桂藤和夫(教)

- 行政視察は本当に必要な、庄原市の施策に参考になると確信できる所を選ぶべき。本市の課題をはっきりさせて視察先を選ぶべき。
- 視察された利点を市政に生かすよう努力してほしい。
- 庄原駅前開発が本当に必要なのか。
- 庄原市財政について報告頂ければ。
- 1～6の項目のアンケートの回答を3段階から4段階にして、②どちらでもないというのをやめたほうがよい。結果を判断しやすいのでは。
- 4人の議員共勉強不足で有る。先進地視察が生かされていない。このアンケート結果対応は議会だよりで報告願いたい。

山内地区 7月11日(火) 2班 ◎岡村信吉(総) 林高正(企) 吉方明美(教) 山田聖三(教)

- 執行部と一緒に市民の為に頑張ってください。
- 市全体で高齢化が進んでおり選挙が行われる毎に投票も低くなっております。有権者としては選挙前も選挙後も同じように集落を訪れ、老人の方にも顔を見せてあげる事が必要と思います。

西城地区 7月7日(金) 4班 ◎近藤久子(教) 門脇俊照(企) 五島誠(総) 岩山泰憲(企)

- 地域の代表である議員さんの活動が見えない。
- 地元選出の議員の方との意思交換、要望等の話し合いをしてほしい。地元の議員の方への話を通じる機会が無いので検討してほしい。西城からは3名の議員がおられますが3名そろっての話を聞くことが無いので実施してほしい。
- 各議員・HP(ホームページ)で情報を発信してください。

八銚地区 7月3日(月) 5班 ◎谷口隆明(企) 赤木忠徳(総) 徳永泰臣(教)

- 以前は常会も13軒位ありました。今は7~8軒位でそれで車に乗る人はいますけど私も定年で仕事をやめていますけどタマに仕事をしていますけど常会の役員もして本当に忙しくやっています。出る人が決まっていますこれから私は年をとっていきますけど。常会も出来なくなる様な気が致します。
- 庄原市が元気な事がうれしいですので、議員さんの力をあわせてなりふりかまわず色々な事にとりくみ元気な市になるよう力を出してください。よろしくお願いします。
- 市民の声をしっかり聞ける議会であって欲しいと思います。

小奴可地区 7月10日(月) 2班 ◎岡村信吉(総) 林高正(企) 吉方明美(教) 山田聖三(教)

- 出前の報告会は本当に素晴らしいと思います。議員の方々の話し合いも大変でしょうが地方自治の振興に期待を申し上げます。

八幡地区 7月4日(火) 3班 ◎宇江田豊彦(総) 横路政之(企) 福山権二(教) 田部道男(企)

- 行政の言いなりではいけない。チェック機能の拡大。

田森地区 7月13日(木) 4班 ◎近藤久子(教) 門脇俊照(企) 五島誠(総) 岩山泰憲(企)

- 議員一人ひとりが自分の考えに責任をもって(結果責任も)活動してもらいたい。
- 指定管理事業の見直しを検討願いたい。ニュー東城では、自主事業で補てんしている。(温泉・運動公園へ補てん額約600万円)

東城地区 7月13日(木) 1班 ◎政野太(企) 坂本義明(総) 桂藤和夫(教) 竹内光義(総)

- 執行者に対して議会の力が弱いのではないかと思われる。市役所等の職員は採用された者で有り、議員は住民の選挙で出ている人達であるのもう少し力が有ってもいいと思う。
- 市民及び地域のニーズに対応すべき議会運営であってほしい。
- 地域要望等の対応にはスピード感を持ってお願いしたい。
- 産業振興について。問題は国・行政は農業を産業にということです。農業所得=農家所得ではありません。庄原で目指すべきは農家所得の向上です。
- 政務活動費の取り扱いはどのようになっているのか。東城町は市営住宅が古すぎる。他町と比べると驚く。低所得者向けの市営住宅が東城にありますか？
- 市民の代表として今まで以上に庄原市のことを庄原市民のことを考えて政策に取組んでほしいと思います。
- 東城の議員さんが集まって町中の発展について話し合ってください。

- 追認機関とならず是々非々で対応されるべく日々勉強して頂きたい。

帝釈地区 7月11日(火) 5班 ◎谷口隆明(企) 赤木忠徳(総) 徳永泰臣(教)

- 福祉の充実。介護保険料をできるだけ少なくしてほしい。企業の誘致。働くところの確保。庄原一番も良いけど住みやすいところにして欲しい。
- 庄原市議会にも「ドン」と言われるような議員が居られるのですか。
- 各議員の活動が見えない。各々の活動報告を議会だよりではなく各個人の活動報告をたよりなどで年1回でも知らせるべきではないでしょうか。

新坂地区 7月7日(金) 2班 ◎岡村信吉(総) 林高正(企) 吉方明美(教) 山田聖三(教)

- 各委員会の内容が今一つわからない。

久代地区 7月4日(火) 1班 ◎政野太(企) 竹内光義(総) 坂本義明(総) 桂藤和夫(教)

- 医療機関の充実を早急にして頂きたい(東城町)。
- H30年からの米政策について庄原市の対応に期待したい。
- もう少し分かりやすく説明してほしい。

口和地区 7月18日(水) 3班 ◎宇江田豊彦(総) 横路政之(企) 福山権二(教) 田部道男(企)

- 若い方、女性にも、もっと参加してもらえたらと思っています。託児を考えていただくと夫婦で参加出来、助かります。今日はありがとうございました。

高野地区 7月6日(木) 4班 ◎近藤久子(教) 門脇俊照(企) 五島誠(総) 岩山泰憲(企)

- 来年もよろしく願います。
- バイオマスの事件について現在裁判が行われているが、その結果報告を議会だより等すべき。市が税金を使って国に返還しているが、その責任は誰にあるのかはっきりしてほしい。
- 高野に住宅を建てて欲しいです。住むところがなくて、皆さん三次に住んで通っている方が多いです。

比和地区 7月7日(金) 5班 ◎谷口隆明(企) 赤木忠徳(総) 徳永泰臣(教)

- 市議会の活動が私たちにまで流れて来れるように。今後も明るい庄原市のことを聞きたいです。また、市民の声が市に届けられるように。大切なことだと思います。
- 一般質問で要望でなく、将来的に発展的な意見を期待します。
- 現在の報告会のような形でなく、政策を作る機関としての議会でもあってほしい。そのための討議が出来ればすごいなと思います。

総領地区 7月6日(木) 1班 ◎政野太(企) 竹内光義(総) 坂本義明(総) 桂藤和夫(教)

- 総領をもっとピーアールして下さい。
- 調査研究について。Ex) 地域包括支援→和光市 庄原市は高齢者が減少の局面に入っている。→参考になりそうにない→適切な研究・調査地を！
- 他地方の視察も必要と思いますが、本市への生かし方とありますか、どうしたら本市へ可能かをもっと積極的に考えてほしい。高齢化率も小さくする施策はありますか？ また、どう考えておられますか？
- 市外視察報告は必要ない。理想を語るのではなく、崩壊している地域を見て庄原独自の対応を計ってもらいたい。

平成29年度 議会報告会 アンケート

本日は議会報告会にご参加をいただき誠にありがとうございました。今後の参考にさせていただきますので、お手数ですが、次の事項にご回答いただきますようお願いいたします。

【該当項目に ○ をしてください。】

- お住まい：庄原・西城・東城・口和・高野・比和・総領・市外
- 性別：男性・女性
- 年齢：20歳未満・20代・30代・40代・50代・60代・70代・80歳以上

1. 議会報告会の内容

(1) 報告について

- | | | | |
|-------------------|---------|------------|---------|
| ●公契約条例について | ①わかりやすい | ②どちらともいえない | ③わかりにくい |
| ●地域包括ケアシステムについて | ①わかりやすい | ②どちらともいえない | ③わかりにくい |
| ●学校教育（特別支援教育）について | ①わかりやすい | ②どちらともいえない | ③わかりにくい |
| ●農業振興施策について | ①わかりやすい | ②どちらともいえない | ③わかりにくい |
| ●林業振興施策について | ①わかりやすい | ②どちらともいえない | ③わかりにくい |
| ●観光振興施策について | ①わかりやすい | ②どちらともいえない | ③わかりにくい |

(2) 意見交換について

- | | | | |
|---------|---------|------------|---------|
| 2. 配付資料 | ①わかりやすい | ②どちらともいえない | ③わかりにくい |
|---------|---------|------------|---------|

- | | | | |
|---------|---------|------------|---------|
| 3. スライド | ①わかりやすい | ②どちらともいえない | ③わかりにくい |
|---------|---------|------------|---------|

- | | | | |
|-------|-----|--------------|-----|
| 4. 時間 | ①長い | ②ふつう（ちょうどよい） | ③短い |
|-------|-----|--------------|-----|

- | | | | |
|-------------|---------|---------|----------|
| 5. 議会報告会の回数 | ①年1回がよい | ②年2回がよい | ③その他（ 回） |
|-------------|---------|---------|----------|

- | | | | |
|-------------|-----|------------|-----|
| 6. 議会報告会の評価 | ①高い | ②どちらともいえない | ③低い |
|-------------|-----|------------|-----|

7. 議会報告会を何でお知りになりましたか（複数回答可）

- ①チラシ ②放送 ③知人などから ④ポスター ⑤宣伝車 ⑥ホームページ

8. 参加された動機について（複数回答可）

- ①報告内容への興味 ②議員との懇談 ③知人等に誘われた
④出席依頼があった ⑤その他（ ）

9. 議会報告会の内容について、ご意見・ご要望があれば、ご記入ください。

10. 庄原市議会について、ご意見・ご要望があれば、ご記入ください。

※ 個人情報を記入された場合、その内容は議会内でのみ使用し、他への開示はいたしません。
ご協力ありがとうございました