

庄原市行政評価シート

令和2年度評価

| | |
|-------|--------------|
| 事務事業名 | 生ごみ処理機器購入補助金 |
|-------|--------------|

| | | | | | |
|---------|--|--------------------------|-------|---------------------|----------------|
| 所管 | 環境建設 | 部 | 環境政策 | 課 | |
| 実施期間 | 平成 17 | 年度～ | | 年度（終期設定が無い場合は終期を空白） | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 |
| | 01 | 04 | 01 | 05 | 2401 |
| | 一般会計 | 衛生費 | 保健衛生費 | 環境衛生費 | 保健衛生費 環境衛生推進事業 |
| 対象者 | 市民 | | | 対象者数など | 不特定多数 |
| 根拠法令等 | 庄原市生ごみ処理機器購入補助金交付要綱(平成17年庄原市告示第88号) | | | | |
| HPアドレス | http://www.city.shobara.hiroshima.jp/main/life/system/post_494.html | | | | |
| 実施目的 | 生ごみ処理機器を購入・設置した者に対し、一般家庭から排出される生ごみの減量化及び資源化を促進し、より良い環境づくりを図る。 | | | | |
| 事務事業の概要 | <p>1. 補助対象</p> <ul style="list-style-type: none"> ・生ごみ処理容器および生ごみ処理機を購入し、設置した者(事業所は除く) ・市税、納付金等を世帯員が滞納していない ・1世帯につき1台 ※生ごみ処理容器・・・生ごみを処理するため、微生物を利用し、堆肥化させる容器(コンポスト) ※生ごみ処理機・・・生ごみを電氣的に処理し、減量化または堆肥化させる処理機 <p>2. 補助金額</p> <p>機器購入費の1/2(100円未満切捨て)</p> <p>3. 補助上限額</p> <p>上限20,000円(令和4年4月1日以降は、16,000円)</p> | | | | |
| 年度別実績概要 | 平成29年度 | 交付件数 22件 交付額 233,300円 | | | |
| | 平成30年度 | 交付件数 21件 交付額 252,900円 | | | |
| | 令和元年度 | 交付件数 18件 交付額 169,800円 | | | |

実績指標

(単位:千円)

| 事業費 (インプット) | 項目 | 内容 | H29 | H30 | R1 | 計 |
|----------------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | 事業費 | 補助金 | | 234 | 253 | 170 |
| | | | | | | 0 |
| | | | | | | 0 |
| 計 | | | 234 | 253 | 170 | 657 |
| 財源 | 国県支出金 | | | | | 0 |
| | 地方債 | | | | | 0 |
| | その他 | | | | | 0 |
| | 一般財源 | | 234 | 253 | 170 | 657 |

| 実績 (アウトプット) | 指標名称 | 単位 | 基準値 | H29 | H30 | R1 | 計 |
|----------------|--------------------|-----------|-----|-----|-----|----|----|
| | 実績 (アウトプット) | 1 補助金申請件数 | 件 | | 22 | 21 | 18 |
| 2 | | | | | | | 0 |
| 3 | | | | | | | 0 |
| 成果 (アウトカム) | 1 生ごみ処理器設置件数【交付件数】 | 件 | | 22 | 21 | 18 | 61 |
| | 2 | | | | | | 0 |
| | 3 | | | | | | 0 |
| 備考 | | | | | | | |

庄原市行政評価シート

令和2年度評価

| | |
|-------|--------------|
| 事務事業名 | 生ごみ処理機器購入補助金 |
|-------|--------------|

| 評価項目 | 所管課 | 市民意見 | 評価委員会 | 評価平均(上段)・分布(下3段) |
|---|--|------|-------|------------------|
| (評価は、A=1,B=0,C=△1とした平均値で、A,B+,B,B-,Cの5段階判定) | | | | 市民意見 |
| | | | | 評価委員会 |
| 優先度 | B | | | |
| A | 同じ分野の他の事業と比較し、優先度が高い事業である。 | | | |
| B | 同じ分野の他の事業と比較し、優先度は中くらいの事業である。 | | | |
| C | 同じ分野の他の事業と比較し、優先度が低い事業である。 | | | |
| 認知度 | A | | | |
| A | 対象者以外にも、おおむねの内容は知られている事業である。 | | | |
| B | 対象者には、おおむねの内容は知られている事業である。 | | | |
| C | 一部の者を除き、事業があることすら知られていない。 | | | |
| 有効性 | A | | | |
| A | 費用に対して、効果・成果が高い事業である。 | | | |
| B | 費用に対して、効果・成果が中くらいの事業である。 | | | |
| C | 費用に対して、効果・成果が低い事業である。 | | | |
| 受益者満足度 | A | | | |
| ※受益者: 市民 | | | | |
| A | 受益者(対象者)は、満足している事業内容である。 | | | |
| B | どちらともいえない。 | | | |
| C | 受益者(対象者)が、満足できない事業内容である。(改善要望がある ほか) | | | |
| 市民(納税者)納得度 | A | | | |
| A | 目的・費用・自己負担・内容等から、対象者以外も納得できる事業である。 | | | |
| B | どちらともいえない。 | | | |
| C | 目的・費用・自己負担・内容等から、対象者以外は納得できない事業である。 | | | |
| 代替性 | A | | | |
| A | 収益性や技術面から民間での実施が難しく、市が実施すべき事業である。 | | | |
| B | 民間での実施も可能であるが、公共性・公平性などから市が関与すべき事業である。 | | | |
| C | 市の関与は委託や助成とし、民間等での実施を検討すべき又は市が関与する必要はない事業である。 | | | |
| まちづくり基本条例適合性 | A | | | |
| A | 市民(団体等を含む。)の自立を促進する事業である。 | | | |
| B | 市民の自立促進までは期待できないが、条例の趣旨(市民が主役のまちづくり)に沿った事業である。 | | | |
| C | 条例の趣旨に沿った実施形態となるよう、手法・内容を見直すべき(終了を含む。)事業である。 | | | |

| | |
|-------|--------------|
| 所管課評価 | 現行どおり |
|-------|--------------|

| | |
|----|---|
| 視点 | 循環型社会の形成や、燃えるごみの処理体系の整備などに向け、燃えるごみの減量化は非常に重要なものとなっている。生ごみ処理機器の利用は燃えるごみの減量化に大いに資するものであり、より一層の普及を図るべきであると考ええる。 |
| 課題 | 例年一定の申請数はあるが、制度開始当初(合併当初)に比べると近年は半数程度の申請数となっている。また、中には既補助金受給者による、故障等を理由とした再申請も含まれており、新規での制度利用者数が伸び悩んでいる状況にある。 |